

العلامات		المحطات
2.5	1	طرح المشكلة
	1	
	0.5	
		المدخل: الإشارة إلى مفهوم المشكلة وتنوعها (المشكلة العلمية والمشكلة الفلسفية). الحذر من المظاهر: الاختلاف الظاهر بينهما يثير تساؤلا حول طبيعة العلاقة بينهما. طرح المشكلة: ما الذي يميز المشكلة العلمية عن المشكلة الفلسفية؟ وما طبيعة العلاقة بينهما؟
5	1	محاولة حل المشكلة
	1	
	1.5	
	1.5	
		أولا: أوجه الاختلاف: - المشكلة العلمية مجالها عالم الطبيعة والمحسوسات أما المشكلة الفلسفية فمجالها القضايا الفكرية الميتافيزيقية. - المشكلة العلمية تدرس الظواهر في جزئياتها أما المشكلة الفلسفية تدرس الحقائق في كلياتها. - المشكلة العلمية تعالج بمنهج استقرائي تجريبي أما المشكلة الفلسفية تعالج بمنهج عقلي تأملي. - المشكلة العلمية قابلة للحل أما المشكلة الفلسفية حلها يبقى محل خلاف.
5	2	ثانيا: أوجه التشابه: - كلاتهما تعبّر عن قلق فكري إزاء قضية معينة. - كلاتهما تتضمن التباسا. - كلاتهما تسعى إلى تجاوز الأحكام والمعارف العامة إلى معرفة مبرهن عليها.
	1.5	
	1.5	
5	2	ثالثا: مواطن التداخل: المشكلة الفلسفية تعتمد على ما يقدم من حلول للمشكلة العلمية -المشكلة العلمية تنطوي على أبعاد فلسفية (حلها يتطلب التساؤل، المنطق، المنهج، مبادئ، الخيال). - تبرير طبيعة العلاقة.
	1.5	
	1.5	
2.5	1.5	حل المشكلة
	1	
20/20		المجموع
ملاحظة: - يكفي ذكر وجهين على الأقل بين أوجه الاتفاق والاختلاف. - لا يحاسب المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال. - عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير إحدى المحطتين (التشابه أو الاختلاف). - الحرص على تبيين الإجابات المتميزة وتصحيحها بتكليف أساتذة ذوي خبرة وكفاءة ومنحها النقطة المستحقة.		

العلامة		المحطات	عناصر الإجابة (الموضوع الثاني): يقول جون لوك: «من التجربة العلمية ينشأ علمنا كلّ» دافع عن صحة هذه الأطروحة.
2.5	0.5	طرح المشكلة	الفكرة الشائعة: العقل مصدر المعرفة.
	1		نقيضها: الحواس مصدر المعرفة.
	1		المشكلة : كيف يمكن إثبات هذه الأطروحة والدفاع عنها؟
5	2	محاولة حل المشكلة	أولا: عرض منطق الأطروحة:
	1.5		الحواس مصدر المعرفة. المعرفة ترتد في كل صورها إلى التجربة الحسية.
	1.5		الحجج: - المعرفة مكتسبة بالتدرج تبدأ من المحسوس قبل المجرد.
5	1.5		- الإنسان يبدأ في اكتشاف العالم الخارجي عن طريق الحواس.
	1.5		ثانيا: عرض منطق الخصوم ونقده: العقل مصدر المعرفة (المذهب العقلي ديكارت...).
	2		- ترجع المعرفة الحقيقية إلى ما يميز الإنسان، وما يميزه هو العقل لا الحواس.
5	1.5		نقد منطقهم:
	2		- لا وجود لأفكار فطرية ومبادئ عقلية قبلية.
	1.5		- لا يمكن للعقل أن يصل إلى معرفة يقينية.
5	2	ثالثا: الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية	- العلم يؤسس على التجربة العلمية.
	1.5		- من فقد حاسة فقد علما.
	1.5		- علم نفس الطفل يثبت أن المعرفة في أساسها حسية.
2.5	1.5	حل المشكلة	- التأكيد على مشروعية الدفاع: إن هذه الأطروحة صحيحة ولها ما يبررها...
	1		- مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.
20/20		المجموع	
ملاحظة: - لا يحاسب المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال.			
- عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير إحدى المحطتين (الدفاع أو نقد الخصوم).			

العلامة		عناصر الإجابة (الموضوع الثالث): نص محمود قاسم.		المحطات
2.5	0.5	- الإطار الفلسفي: يندرج النص في إطار فلسفة العلوم. - المسار: الإشارة إلى خطوات المنهج التجريبي. - المشكلة: تقبل أي صياغة استفهامية حول قيمة أو دور الفرضية.		طرح المشكلة
	1			
	1			
5	2.5	موقف صاحب النص : مضمونا: الفرضية العلمية خطوة أساسية في المنهج التجريبي. - شكلا: " الفرض هو ...وتدعمه".		موقف صاحب النص
	2.5			
	2.5			
5	2.5	الحجج: مضمونا:- عدم كفاية الملاحظة والتجربة في إدراك القوانين. - العلم ليس تكديسا للملاحظات والتجارب. - الفرضية تعطي للاستقراء طابعه المنهجي. شكلا: "لا تكفي الملاحظة والتجربة... المتحولة"، " لن يغني عن الباحث... والتجارب"، "الاستقراء لو كان خلوا... بأن يسمى منهجا".		الحجج والبراهين
	2.5			
	2.5			
5	2.5	- فعلا الفرضية لها قيمة ودور في المنهج التجريبي. - لكن الفرضية تقتضي شروطا على الباحث الالتزام بها.		مناقشة النص
	2.5			
	2.5			
2.5	1.5	- الفرضية ضرورية في المنهج العلمي دون إهمال الخطوات الأخرى. - انسجام الخاتمة مع منطق التحليل.		حل المشكلة
	1			
	2.5			
20/20		المجموع		
ملاحظة: يمكن للمرشح أن يضبط موقف صاحب النص بطريقتين، بأي عبارة تفيد الموقف أو بجملة من النص تعبر عن الموقف. - يمكن للمرشح - في المناقشة -أن يؤكد أطروحة صاحب النص بطابع ذاتي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص إذا كانت طبيعة النص تسمح بذلك.				